



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Socialización Parental y Conductas Antisociales- Delictivas en Adolescentes de  
Instituciones Educativas de Paiján

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Rayssa Angélica Farfán Castillo (ORCID: 0000-0001-5410-0267)

Kelly Milagros Segura Chávez (ORCID: 0000-0002-7835-4234)

ASESORAS:

Dra. Mirtha Fernández Mantilla (ORCID: 0000-0002-8711-7660)

Dra. Mercedes Aguilar Armas (ORCID: 0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO – PERÚ

2020

## **DEDICATORIA**

Dedicamos el presente trabajo de investigación a nuestros a nuestros padres, quienes merecen dicho esfuerzo y retribución de cada uno de nuestros logros.

A mis hermanos Darwin y Andy Segura quienes han sido mi ejemplo de lucha y perseverancia, asimismo me han mostrado su apoyo constante en el desarrollo de mi vida universitaria.

Dedicado a mi hijo, Sebastián Jiménez Farfán, quien día a día, es el motivo de mi crecimiento tanto personal como profesional.

**Las autoras**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por permitirnos lograr con esfuerzo cada una de nuestras metas planteadas, en todo momento guiándonos y dirigiéndonos por el camino de la fe y esperanza.

A nuestros padres, quienes son fuente primordial de amor y apoyo incondicional, además de impulso y motivación para el desarrollo y culminación del presente trabajo de investigación.

A nuestras docentes del curso de desarrollo de tesis, así como también a nuestro amigo y asesor estadístico, quienes han sido guía y acompañamiento para la culminación del presente trabajo investigativo.

**Las autoras**

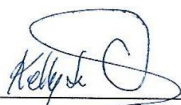
## **PÁGINA DEL JURADO**



### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Rayssa Angélica Farfán Castillo, identificada con DNI N° 72646781, y Kelly Milagros Segura Chávez, identificada con DNI N° 70369884 a efecto de cumplir con las disposiciones consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es verás y auténtica. Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente Tesis “Socialización Parental Y Conductas Antisociales- Delictivas En Adolescentes De Instituciones Educativas De Paiján” son auténticos y veraces. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 24 de febrero del 2020



Kelly Milagros Segura Chávez

DNI N° 70369884



Rayssa Angélica Farfán Castillo

DNI N°72646781

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>ii</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>iii</b>
<b>PÁGINA DEL JURADO .....</b>	<b>iv</b>
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....</b>	<b>vi</b>
<b>ÍNDICE .....</b>	<b>vii</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>viii</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>ix</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MÉTODO .....</b>	<b>10</b>
2.1 Tipo y diseño de Investigación .....	10
2.2 Operacionalización de variables .....	11
2.3 Población, muestra y muestreo .....	12
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	12
2.5 Procedimiento .....	15
2.6 Métodos de análisis de datos.....	15
2.7 Aspectos éticos.....	16
<b>III. RESULTADOS.....</b>	<b>17</b>
<b>IV. DISCUSIÓN .....</b>	<b>20</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>23</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>24</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>25</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>31</b>

## RESUMEN

A continuación, se presenta un estudio orientado a determinar la relación entre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales y delictivas en adolescentes de I.E. Paiján. Recolectaron los datos de 300 estudiantes con edades entre 12 y 18 años. Los instrumentos utilizados fueron: Instrumento A, Escala de Socialización Parental en la Adolescencia; el instrumento B. Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas el cual lleva como siglas de identificación A-D. Los hallazgos mostraron prevalencia equitativa de los estilos de socialización del padre y de la madre, sobresaliendo con mínimas diferencias el estilo negligente en el caso del padre (26.3%) y autoritario con indulgente en el caso de la madre (25.7% en cada estilo). De igual forma, prevalencia menor de conductas antisociales en nivel alto (4.3%) siendo mayor en nivel medio (32.3%). Mientras que, en el caso de las conductas delictivas solo se reporta prevalencia de niveles medio (2.3%) y bajo. Respecto a la relación, el estilo de socialización negligente de ambos padres reporta mejor asociación con los altos niveles de conductas antisociales en los adolescentes, alcanzando tamaño de efecto pequeño ( $V > .11$ ). Y, el estilo de socialización autoritario del padre reporta mejor asociación con los niveles medios de conductas delictivas en los adolescentes, alcanzando tamaño de efecto pequeño ( $V = .13$ ).

**Palabras clave:** Estilos de socialización parental, conductas antisociales y delictivas, relación.



## ABSTRACT

Next, a study oriented to determine the relationship between parental socialization styles and antisocial and criminal behaviors in adolescents of I.E. Paiján. They collected data from 300 students between the ages of 12 and 18. The instruments used were: Instrument A, Scale of Parental Socialization in Adolescence; instrument B. Antisocial and Criminal Behavior Questionnaire which bears an acronym for A-D identification. The findings showed fair prevalence of the socialization styles of the father and mother, with negligible differences exceeding the negligent style in the case of the father (26.3%) and authoritarian with indulgent in the case of the mother (25.7% in each style). Similarly, lower prevalence of antisocial behaviors at high level (4.3%) being higher at medium level (32.3%). While, in the case of criminal behaviors only the prevalence of medium (2.3%) and low levels is reported. Regarding the relationship, the negligent socialization style of both parents reports better association with the high levels of antisocial behaviors in adolescents, reaching small effect size ( $V > .11$ ). And, the father's authoritarian socialization style reports better association with the average levels of criminal behavior in adolescents, reaching small effect size ( $V = .13$ ).

**Keywords:** Parental socialization styles, antisocial and criminal behaviors, relationship.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La familia, desde hace más de dos décadas se ha considerado como la base social de mayor relevancia (Delpiazzo & Delpiazzo, 1996), por lo cual ha sido una variable objeto de diversas investigaciones. Dentro de los cuales destaca el estudio de la socialización parental, aspecto que ha sido valorado como relevante en el proceso de bienestar psicosocial de los integrantes de un grupo familiar, dado que permite entender si su comportamiento termina ajustándose o no a la sociedad (Musitu & García, 2016). De tal forma que ha sido definida como el proceso en el que los seres humanos interiorizan creencias, reglas, valores y distintos comportamientos a fin de responder a la sociedad en que vive de manera apropiada (Musitu & Allat, 1994).

Lo más relevante de este fenómeno es el rol que juega en la formación de los adolescentes en donde incide de manera directa en variables psicológicas que determinan la participación de estos en la sociedad (Belsky, 2005). Al respecto, el mismo autor sugirió que la muestra de sensatez por parte de los padres en su forma de educar trae consigo sensación de seguridad, pero, la muestra excesiva de coerción y control podría traer consigo conductas antisociales.

En ámbitos nacionales, específicamente en la región Lima, se identificó en un conjunto de adolescentes la percepción de estilos de crianza autoritaria por parte de sus padres 31.7% respecto al padre y 35.3% respecto a la madre: otro grupo en cambio los percibe como negligentes 23.9% a su padre y 49.4% a su madre, pero en ambos casos, los estudiantes muestran un grado de enojo y disconformidad por cómo reciben la crianza (Salas, 2017). Asimismo, en otro grupo de estudiantes del mismo contexto, 68% reportaban a su padre como figura autoritaria y 76.5% a su madre (Paucar & Pérez, 2016). Mientras que, en instituciones particulares, solamente 17.5% percibe a su padre como autoritario y 16.9% a su madre, y el mayor porcentaje 36.2% perciben a la madre como negligente (Torres, 2016).

En la provincia de Trujillo, se identificó alta prevalencia de parentalidad autoritaria en la crianza de un conjunto de adolescentes, la cual alcanzó el porcentaje de 31.5% en lo que respecta al padre y 29.8% en lo que respecta a la madre, también fue alta la prevalencia del estilo negligente 20.3% para el padre y 20.9% para la madre (Rocha, 2018).

Esta realidad preocupa, dado que, los estilos parentales son un indicador de la salud mental en la población adolescente (Huamán, 2016) y en las realidades estudiadas aún se muestra una alta prevalencia de estilos parentales improductivos: autoritario y negligente, los cuales pueden tener incidencia en el desarrollo de conductas negativas en la vida de sus miembros, tal como se identificó en estudios donde se analizó la presencia de conductas fuera de la ley en adolescentes que no tenían comunicación fluida o apoyo filial por los miembros, en especial de las figuras parentales, donde se identificó a jóvenes con tendencia al consumo de sustancias y a la manifestación de conductas fuera de la ley, también mostraban familias carentes de una estructura y valoración de los miembros (Jiménez, Musitu y Murgui, 2005; Musitu, Jiménez y Murgui, 2007).

En contextos nacionales, el Observatorio Nacional de Política Criminal indicó un crecimiento en la población de adolescentes que presentan conflictos con la ley dada la cantidad de casos de sujetos atendidos en el SRSALP: el año 2011 fueron 4 736, el 2012 aumentó a 5 201, el 2013 a 5 545, el 2014 a 5 905, el 2015 a 6 611 y el 2016 llegó a los 6 950. El en el año 2016 de total de adolescentes infractores atendidos el 83.1% fue en medio cerrado, es decir privados de libertad. La distribución según provincias ubicó a Lima en primer lugar con 31.4% y a La Libertad en segundo lugar 10.2% de los casos a nivel nacional (INDAGA, 2017).

Las estadísticas según género, en la región de Piura, señalan una prevalencia del 95% de infractores varones y 5% mujeres, mientras que, según edad, el 31% presentan edades de 17 años, 22 % de 18 años, 21% de 16 años, 8.38% de 15 años y 2.28% de 14 años (Alburqueque-Vílchez, 2017). Pero, tal problemática no es ajena a los colegios, es decir, dentro de las instituciones educativas también hay presencia de adolescentes con comportamientos fuera de la ley. El año 2018, en una institución de Trujillo, 72.7% de sus estudiantes presentaba indicadores de conducta antisocial y 10.9% presenta indicadores de conductas delictivas (Rocha, 2018). En tanto, en el año 2019, en un grupo de adolescentes de la esperanza el 57% reportaba indicadores moderados de conductas antisociales y 64% indicadores severos de conductas delictivas (Cruz, 2019). En un informe presentado por la EM-REGPOL.LL, se señaló que 4.22% de la prevalencia delictiva de las provincias en toda la región de Trujillo tiene lugar en Ascope (Comité Regional de Seguridad Ciudadana [CORESEC], 2018).

La realidad que se vive respecto a la creciente manifestación, conductas antisociales y delictivas aunadas a la alta prevalencia de padres que crían a sus hijos a partir de un clima familiar funcionalmente improductivo llevó a suponer la asociación entre las formas de crianza o estilos de socialización y las conductas antisociales y delictivas. Los estudios encontrados hasta la fecha permiten sacar conclusiones que respaldan una relación entre las variables (Rivera & Cahuana, 2016; Martínez, Fuentes, García & Madrid, 2013; Palacios & Andrade, 2008), pero, también existen aquellos que no reportan la evidencia necesaria (Rocha, 2018; Portocarrero, 2015), dada la pequeña relación que reportan los estudios.

La información revisada genera dudas sobre si los estilos parentales se relacionan o determinan las conductas antisociales, puesto que, cada estudio, hechos en contextos específicos, difiere en sus resultados el uno del otro, algunos reportan evidencia para afirmar relación, mientras que, otros no reportan la evidencia suficiente, limitando la posibilidad de generalizar conclusiones a nivel de todos los contextos, además de un vacío en el conocimiento de las variables que, para subsanarse requiere la ejecución de más estudios en diversas poblaciones. Por tanto, dado que Paiján es uno de distritos de Ascope con más alta incidencia delictiva, llevar a cabo un estudio sobre los estilos parentales y las conductas delictivas en esta comunidad, se constituye como un gran aporte encaminado en subsanar tal vacío científico.

A la fecha actual, algunos de los estudios que se han llevado a cabo en pro de responder a esta problemática son los que a continuación se detallan:

En primer lugar, en un estudio sobre la socialización parental y las conductas agresivas en adolescentes de La Esperanza, se encontró relación inversa entre la coerción-imposición y la aceptación implicación en el rol de padre con las conductas agresivas impulsivas y relación positiva entre la coerción-imposición en el rol de la madre y la conducta de agresión impulsiva (Peralta, 2015).

En otro estudio se analizó la funcionalidad familiar y la conducta antisocial de adolescentes, reportando que la dinámica de violencia se convierte en un factor que predispone a las adolescentes mujeres al desarrollo de actos delictivos, mientras que, el consumo de bebidas alcohólicas es un factor predisponente de conductas delictivas para adolescentes varones y mujeres (Rivera y Cahuana, 2016).

También se estudiaron los efectos mediadores de las prácticas parentales, a través de estudiantes con conductas antisociales en modalidades violentos y no violentos, encontrando que, las prácticas parentales (Conocimiento, apoyo de la figura parental y relación conflictiva padre-adolescente) influyen en mayor medida en el grupo de adolescentes con mayor edad (de 17 a 19 años) y en menor medida en el grupo de adolescentes con menor edad (de 14 a 16 años) (Cutrin, Gómez-Fraguela, Maneiro y Sobral, 2017).

Y, en estudios sobre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores, se idéntico que hogares con madres y padres que adoptan estilos de crianza negligentes y/o autoritarios presentarán, sus hijos, mayor nivel de conducta antisocial y/o delictiva, en tanto, en hogares con padres que ejercen un estilo Autorizativo es más probable el desarrollo de bajos niveles de conducta antisocial y delictiva (Cutrin, Gómez-Fraguela, Maneiro y Sobral, 2017). Esta misma dinámica sucede en adolescentes que estudian la educación básica regular, tal como lo demostraron estudios realizados en Lima (Linares y Aquise, 2018) y Trujillo (Rocha, 2018).

Por otro lado, en un estudio sobre la socialización parental en asociación a la violencia escolar realizado en 243 estudiantes de secundaria ubicado en Ascope, se encontró que el estilo de crianza indulgente, practicado por padres y madres se asocia con bajos niveles de violencia y las modalidades verbales, física, por exclusión, con uso de tecnologías, por desorden en el aula y hacia los profesores, en tanto, el estilo autoritario se asocia con el nivel alto de las mismas modalidades de violencia (Ávila y Torres, 2019).

Mientras tanto, un estudio sobre el clima social de la familia en relación a la inteligencia emocional en 220 adolescentes de una I.E. de Paijan, demostró que los aspectos de relaciones, desarrollo y estabilidad, como parte de un clima social familiar estable su relación con el desarrollo de habilidades de inteligencia intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo general (Muñoz, 2018).

La socialización parental, es un concepto con más de 65 años de estudio, tiempo en el cual llegó a ser considerado un eje elemental en la unión articulada entre la familia y la sociedad incluyendo su cultura, valores, roles y aspiraciones (Arnett, 1995; Molpeceres, 1994). La definición sugerida por Musitu y García (2016) le atribuyen la denominación de proceso y la importancia de ser un facilitador o un medio para asimilar

aspectos de la sociedad como la cultura, sus valores, los roles, las normas y/o creencias, pero, de manera específica de la sociedad en la que vive.

Pero, tal concepto, como se mencionó al inicio del párrafo anterior, no es reciente y su entendimiento deriva de comprender el significado de socialización, que, dicho en términos sencillos es el puente de transmisión de una generación a otra, a la cultura (Whiting, 1970). Tales procesos, permiten delimitar las conductas de las figuras paternas respecto a la familia, distribuir el rol de cada miembro, además de, estimular sus aspiraciones (Musitu, Román & Gracia, 1988).

Autores como Arnett (1995) describen a la socialización como un proceso interactivo conductor de contenidos provenientes de la cultura para ser parte de la personalidad de un miembro. Por su parte, Gracia y Musitu (2000) lo han calificado como proceso de aprendizaje que tiene lugar desde una vía no formalizada e inconsciente, donde el miembro definirá el cómo se adapta al ambiente, asimilando todas las interacciones con su ambiente familiar en base a diferentes aspectos de la sociedad y su cultura.

La socialización parental, vista desde el foco de los diferentes autores van a presentar diferentes manifestaciones, pues al estar estrechamente relacionados con la sociedad y su cultura, esta última determinará los límites que establecerán las figuras parentales, las opciones para el desarrollo, aquellas prácticas o conductas tolerables en el grupo, a lo que se puede calificar como normal y aquello que puede tener mérito de recompensa (Huxley, 1999).

Del mismo modo, se resalta la importancia de establecer diferencias entre el constructo socialización parental y las prácticas parentales (Musitu & García, 2016). Dado que, las prácticas parentales, de acuerdo a los autores, corresponde a las reacciones de los padres en situaciones aisladas, pues ellas, no tienen un impacto significativo en las conductas de sus hijos. Por otro lado, los estilos parentales, vienen a ser un conjunto de actuaciones del padre o la madre, por lo cual sí pueden tener consecuencias en el comportamiento de sus hijos.

Con fin de explicar los estilos parentales que presentan los padres sobre sus hijos, durante años se ha tomado en cuenta un modelo de dos dimensiones (Bidimensional), mismas que han sido calificadas de universales y dominantes (Barnes & Farrell, 1992). Estas dimensiones son Aceptación-Implicación y Coerción-Imposición (Musitu & García, 2016; Steinberg, Mounts, Lamborn & Dornbusch, 1991).

Sobre estos dos ejes, Musitu y García (2004) sostiene:

**Implicación-Aceptación:** Se expresa en acciones de respaldo y validación positiva por parte de los padres, en respuesta a conductas de los hijos, acorde a las normas familiares. El desarrollo de la autonomía de los hijos en este eje de socialización se encuentra inmerso. En este eje hay dos valoraciones las cuales se explican siguiendo el ejemplo: Todo niño cuando actúa de acuerdo a las normas de su hogar, tiene la aspiración de ser valorado por sus padres. Cuando eso llega a darse, el niño sentirá la complacencia (un extremo del eje); sin embargo, cuando la respuesta es incoherente a la expectativa del menor, este sentirá la indiferencia (otro extremo del eje).

**Coerción-Imposición:** Tiene lugar cuando las conductas de los hijos son incongruentes con las normas establecidas en el hogar. La intención del estilo es restringir reacciones espontáneas de los menores, de tal manera que elimine comportamientos que a simple vista son atractivos, pero no son tolerados en la sociedad. Sin embargo, el aspecto negativo de este eje de parentalidad es que, aun cuando son aplicadas por primera vez generan solo emociones de desasosiego o desagrado en los niños (Mischel & Patterson, 1976), a largo plazo traen consigo una tendencia organizada de sentimientos de culpa y cuadros ansiosos (Lewis, 1971).

Existe una elevada aceptación-implicación en el rol socializador de los padres, es porque estos mostraron afecto y aprobación a la conducta de sus hijos que estuvo acorde a lo aceptado en su sociedad (Martínez, Musitu, García y Camino, 2003). Mientras que, esos mismos comportamientos en una familia donde los estilos socializadores de los padres son baja aceptación-implicación serán tomados de forma indiferente. Y, en el caso del estilo socializador coerción-imposición será puesto en marcha en ciertos hogares y ante comportamientos de los miembros menores, que no se ajusten a lo que su cultura acepta como adaptativo.

Al cruzar las dos dimensiones, mismas que serán denominadas ejes, en un cuadrante, podrá explicarse cuatro estilos socializadores: Indulgente, Autorizativo, Negligente y Autoritario, de la siguiente manera (Musitu y García, 2016; Steinberg, Mounts, Lamborn & Dornbusch, 1991).

**El estilo indulgente:** en padres que presentan aceptación-implicación en nivel alto y coerción-imposición en nivel bajo.

**El estilo Autorizativo:** En padres donde tendrá altos niveles de ambas dimensiones: aceptación-implicación y coerción-imposición.

El estilo negligente: Se dará en padres donde ambas dimensiones presentan niveles sumamente bajos

El estilo autoritario: Característico de padres con predominio de la dimensión coerción-imposición donde alcanza altos niveles y baja presencia de aceptación-implicación.

Con respecto a la conducta antisocial y delictiva son definidas como el conjunto de acciones que suelen desafiar las leyes, pasando por encima de los derechos de otros, sin importarles su dignidad y resguardo (Hibbs & Jensen, 1996). Otros indican que son acciones que involucran agresiones de todo tipo por parte de adolescentes hacia otros y los vincula a problemas mentales (Sanabria y Uribe, 2009).

Las conductas antisociales engloban el ejercicio de prácticas desviadas, que se practican por sobre el orden estipulado en la ley, los cuales suelen incluir el robo, hechos vandálicos, agresiones injustificadas y conductas delincuenciales (Erickson, 1992).

En cualquiera de los casos, estas conductas tienen consecuencias negativas en el desarrollo de los adolescentes, en lo que concierne a expulsiones del colegio, rechazo social e inclusive familiar, incidencia en sustancias psicoactivas, etc. (Gaeta y Galvanovskis, 2011).

Uno de los modelos por medio del cual puede darse una explicación de las conductas disociales lo constituye el modelo ecológico, según el cual, integra diferentes contextos en donde se desenvuelve el menor, y que tienen un impacto en su aprendizaje conductual, emocional y social (Frías-Amenta, López-Escobar & Díaz-Méndez, 2003).

Cuando los contextos o escenarios donde se desenvuelve el menor presentan un ambiente productivo, desencadenan una serie de comportamientos socialmente aceptables, caso contrario, como advierte su mayor exponente Bronfenbrenner (1987) según el cual cuando los escenarios: familia, vecindario, colegio, sociedad y cultura se presentan un contraste de falencias, el resultado esperado es la manifestación de un adolescente antisocial. En los escenarios por ejemplo se apreciaría que la familia es conflictiva, el vecindario con presencia de pandilleros y otras personas de mal vivir, en la escuela se encuentran con amigos con similares antecedentes y la sociedad no se manifiesta en subsanar los problemas delictivos, además de la cultura aplaude el irrespeto a la ley.

Las conductas antisociales y la delincuencia como tal tienen factores predisponentes, desencadenantes o que ayudan a su desarrollo, al respecto, han sugerido a la interrupción



en la familia como uno de los principales determinantes en la adquisición de comportamientos delincuenciales (Wells y Rankin, 1991). Los hogares en que los conflictos se viven continuamente, donde los padres abandonan a sus hogares y las cabezas del hogar, es decir, los padres no promueven una crianza responsable, terminan siendo los principales antecedentes en adolescentes que desarrollan su vida en el mundo delincencial y que desarrollan además conductas antisociales (Morrison y Cherlin, 1995).

Algunos jóvenes con incursión en el mundo delincencial han permitido establecer un vínculo directo entre los conflictos parentales y la desintegración familiar y su inicio en el mundo delictivo. La presencia de actos de violencia en el hogar, flagela la vida de estos debilitando su desarrollo moral y emocional, predisponiendo a la incursión de comportamientos antisociales con los que actuará en su vida cotidiana dentro del contexto escolar (Straus, 1991). La escuela es el principal contexto donde los niños y posteriormente jóvenes ponen en práctica las conductas antisociales mentalizadas en su clima familiar disfuncional y en algunos de los casos donde encontrará el refuerzo necesario para que estas persistan en el tiempo (Angenent y Man, 1996).

Tomando como referencia al concepto establecido por la American Psychiatric Association ([APA], 2002), en el que señalan que el trastorno antisocial constituye a un conjunto de conductas asentadas en la personalidad como un patrón, por medio del cual se transgrede leyes, se incurre en agresiones y manifestaciones hostiles a otros, que tienen su génesis en la infancia y se asientan en la adolescencia, y, aquel en el que se advierte a la personalidad como el resultado organizado y de estabilidad en el temperamento, la cognición y el carácter de un individuo destinado a garantizar o no su adaptación en un determinado ambiente (Eysenck, Eysenck y Barrett, 1985); se planteó un modelo de dos dimensiones de las conductas antisociales, las cuales hacen referencia las acciones que suelen llegar a estar al límite de lo permitido en la ley y con respecto a las conductas delictivas, alude a las acciones que superan lo permisible en la ley (Seisdedos, 1995).

Por todo ello, llevar a cabo esta investigación generará un gran *aporte teórico* para el crecimiento de la psicología como ciencia del comportamiento, debido a que, los resultados ofrecerán nuevo conocimiento que explica la relación entre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales y delictivas en un contexto con amplia problemática de delincuencia juvenil, permitiendo de esa manera, construir hipótesis que

den pie a la construcción de teorías y luego estrategias de solución, sobre el fenómeno de la delincuencia juvenil.

Esto último, suma un nuevo aporte de manera *práctica*, es decir, el conocimiento obtenido abrirá las puertas a otras alternativas de solución respecto a la problemática de la delincuencia juvenil en Paiján, las mismas que, basadas en evidencia empírica, podría ser de base para que profesionales de la salud mental de las entidades competentes puedan tomarla para emprender programas que solucionen dicho problema a partir de mejoras teniendo como foco principal el trabajo en los estilos de socializar de los padres.

Por consiguiente, estos aspectos, permitirán además que la investigación genere un *aporte social*, esto, debido a que los beneficiarios, finalmente serán: en primer lugar, los adolescentes, quienes llegan a generar conductas delictivas a no saber los factores que los predisponen como el caso de vivir en una familia de estilos parentales negativos; en segundo lugar, los alumnos de las diferentes instituciones educativas, ya que al convivir con adolescentes con conductas antisociales y delictivas se encuentra en riesgo su integridad o en otros casos pueden verse influenciados a ingresar al mundo delictivo; y, tercero, la misma sociedad de Paiján, puesto que, los estudiantes con problemas de conductas antisociales y delictivas finalmente llevan a cabo sus acciones en la ciudad siendo los pobladores, quienes sufren los robos, las extorsiones, asaltos y agresiones. Por cuanto, de demostrarse la relación entre las dos variables, los profesionales competentes podrán elaborar programas que lo mitiguen, a partir de cambios en los estilos parentales, que finalmente propicien a la sociedad mayor seguridad y tranquilidad.

Por todo lo expuesto, se plantea esta investigación con el objetivo general de determinar la relación entre los estilos de socialización parental y las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de Secundaria de Paiján.

Asimismo, se plantean objetivos específicos en los que se pretende: Reconocer la prevalencia de los estilos de socialización parental; Reconocer el nivel de prevalencia de las conductas antisociales y delictivas; Identificar la relación entre los estilos de socialización parental del padre con las conductas antisociales; Identificar la relación entre los estilos de socialización parental de la madre con las conductas antisociales; Identificar la relación entre los estilos de socialización parental del padre con las conductas delictivas e Identificar la relación entre los estilos de socialización parental de la madre con las conductas delictivas.

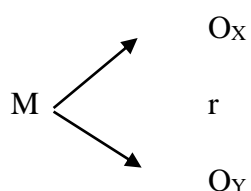
## II. MÉTODO

### 2.1 Tipo y diseño de Investigación

De acuerdo al propósito de la investigación, que es, explicar las variables socialización parental y conductas antisociales y delictivas, esta investigación es clasificada como de tipo descriptiva, dado que se pretende explicar cómo suceden estos fenómenos en la realidad tal cual (Mejía, 2005).

Luego, de manera específica, dado que la explicación que se pretende ofrecer es en el marco de la relación que ambas variables tienen, pero sin alterar o manipular ninguna, el diseño de investigación sugerido es el correlacional simple, el cual, no exige un control excesivo sobre las variables extrañas, es decir, aquellas que interfieran de manera positiva o negativa en la relación, lo que limita a la investigación a generar afirmaciones de tipo causal en sus hallazgos (Ato, López y Benavente, 2013).

El diagrama con las variables incluidas sería:



Representado a las variables de la siguiente manera:

M: Adolescentes I.E. de Paiján

O<sub>x</sub>: Socialización parental

O<sub>y</sub>: Conductas antisociales –delictivas

R: Relación entre las variables

## 2.2 Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de las variables*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medida
Socialización parental	Proceso en el que los seres humanos interiorizan creencias, reglas, valores y comportamientos a fin de responder a la sociedad en que vive de manera apropiada (Musitu & García, 2004).	Se asume las calificaciones obtenidas por la aplicación del cuestionario de socialización parental (ESPA 29).	<p><b>Autorizativo:</b> altos niveles de ambas dimensiones: aceptación-implicación y coerción-imposición.</p> <p><b>Indulgente:</b> aceptación-implicación en nivel alto y coerción-imposición en nivel bajo.</p> <p><b>Autoritario:</b> predominio de la dimensión coerción-imposición donde alcanza altos niveles y baja presencia de aceptación-implicación.</p> <p><b>Negligente:</b> Altos niveles de aceptación-implicación y coerción-imposición.</p>	Nominal
Conducta Antisocial-Delictiva	Acciones que suelen llegar a estar al límite de lo permitido en la ley (Seisdedos, 2001). Acciones que superan lo permisible en la ley (Seisdedos, 2001).	Puntuaciones obtenidas al aplicar el Cuestionario A-D.	<p><b>Antisocial:</b> corresponden enunciados del 1 al 20.</p> <hr/> <p><b>Delictiva:</b> Corresponden ítems del 21 al 40.</p>	Ordinal

### **2.3 Población, muestra y muestreo**

La población objetivo para llevar a cabo esta investigación la conformaron estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas de Paiján (N=1073), varones y mujeres con edades entre los 12 y 18 años de edad.

Esta población se reconoce como accesible, dado que, se tiene de conocimiento la cantidad de estudiantes y será definida por criterios de selección (Ventura-León, 2017).

La muestra, es decir, el subconjunto de la población donde se aplicó los instrumentos de recolección fue de 300 estudiantes. Cantidad considerada en base a criterios de que toman en cuenta tamaño de efecto pequeño en estudios correlacionales, además de la potencia estadística (Morales, 2012).

Por otro lado, el tipo de muestreo que se utilizó para seleccionar a los participantes fueron tomados de forma incidental, es decir, participaron los estudiantes que se encontraron en las aulas de clase que corresponda aplicar según los permisos que fueron otorgados por el director y profesores de aula (Pereda, 1987; Otzen & Monterola, 2017).

Finalmente fue de utilidad considerar algunos criterios de selección, por medio de los cuales se incluyó a todo aquel estudiante que tenga la voluntad de formar parte del estudio, esté inscrito en la nómina del colegio, tengan edades en un rango de 12 a 18 años, se encuentre en el momento de la aplicación en su aula de clases y finalmente que viva con ambos padres.

Por el contrario, se excluirán a los alumnos con diagnósticos clínicos (psicológicos) que impida su desenvolvimiento con los instrumentos, que sean partícipes de terapia con exclusividad de terapia familiar o relacionada a problemas de conducta y que además consignent errores en el llenado de los test.

### **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Se consideró como técnica, la evaluación psicométrica, por medio de cuestionarios, puesto que en ella se pretende estudiar algún constructo psicológico al que previamente se operacionaliza (Argibay, 2006); con el fin de facilitar la recopilación de información a partir del uso de instrumentos psicológicos (González, 2007).

Instrumento A, Escala de Socialización Parental en la Adolescencia o como se conoce por sus siglas ESPA 29. Tal, ofrece una valoración de cómo actúan los padres en el proceso de socialización de sus funciones, a través de la percepción de sus hijos en 29 situaciones diferentes y reportados en 212 ítems, de tales situaciones, 16 se operacionalizan en el incumplimiento de las reglas por parte de los hijos y 13 en el lado contrario. Cada reactivo responde a alternativas tipo Likert de 1 (Nunca), 2 (Algunas veces), 3 (Muchas veces) y 4 (Siempre). Los creadores fueron Musitu y García (2001). La estructura Propuesta para este instrumento es de 2 factores cada uno con sub-factores incluidos de la siguiente manera: Aceptación e implicación con 4 sub-factores: afecto, diálogo, indiferencia y displicencia; coerción e imposición con 3 sub-factores: privación, coerción verbal y coerción física. Además, el instrumento permite obtener mediciones independientes sobre el padre y sobre la madre. La aplicación del instrumento se realiza de forma individual y de forma colectiva en un tiempo aproximado de 20 minutos. Se diseñó para aplicarse en adolescentes desde los 10 hasta los 18 años.

La validación se realizó en una muestra de adolescentes de entre 12 y 18 años, analizando con los datos obtenidos la estructura del instrumento a partir del análisis factorial exploratorio, forzando la obtención de dos factores independientes, como lo supone la teoría: la estructura resultante agrupó a los factores de primer orden afecto, indiferencia, diálogo y displicencia en un primer factor de segundo orden (Aceptación e implicación) y a los factores de primer orden coerción verbal, física y privación en el segundo factor de segundo orden (coerción e imposición), tanto en la versión de padres como en la versión de madres, las cargas factoriales que se obtuvieron fueron de .63 a .77. La confiabilidad obtenida fue aceptable y de la siguiente manera: factor aceptación-implicación padre y de madre  $\alpha = .97$  y los sub-factores coeficientes de .82 a .94; factor coerción-imposición padre y madre  $\alpha = .97$  y los sub-factores de .90 a .92 (Musitu y García, 2004).

En la validación en el contexto más cercano fue llevada a cabo en un conjunto de adolescentes de entre 12 y 18 años de Florencia de Mora, Trujillo. Se estudió la homogeneidad de los ítems y la confiabilidad de los factores. En los sub-factores de afecto, diálogo, indiferencia y displicencia de madres la correlación ítem-test alcanzó valores desde .58 a .73 y de padres desde .38 hasta .84. Luego, en los sub-factores privación, coerción verbal y física del protocolo para madre la correlación ítem-test alcanzó valores

desde .49 hasta .70, en tanto en el protocolo de padre alcanzó valores desde .52 hasta .76 (Jara, 2013).

Instrumento B. Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas el cual lleva como siglas de identificación A-D, es un instrumento de autoinforme, por medio del cual se cuantifica comportamientos fuera de lo socialmente aceptable y fuera de la ley a partir de un modelo de dos factores, factor 1: Conductas antisociales; factor 2: conductas delictivas. La creación la realizó Nicolás Seisdedos en el 2001, quien seleccionó 40 enunciados (20 para cada factor) para dar forma al cuestionario, de una base de 137 que disponían inicialmente. Cada enunciado tiene un formato de respuesta dicotómica de sí y no. La administración puede realizarse de forma individual y colectiva, en un tiempo aproximado de 15 minutos.

La validación realizada por el creador Seisdedos (2001), fue efectuada en adolescentes de España, sin embargo, en la exploración llegó a la conclusión de realizar mejoras en el instrumento, dado que obtenían 5 factores y un conjunto de ítems poco claros, debido a ello, compacto la base de datos con una correspondiente a adolescentes mexicanos, obteniendo una mejor explicación del modelo de dos factores y saturaciones desde .38 hasta .65 en el factor antisocial y entre .55 y .80 en el factor conductas delictivas. Luego se estudió la correlación de los factores del A-D con otras variables como impulsividad reportando valores desde de .33 para conductas antisociales y .15 para delictivas. La confiabilidad fue obtenida por coeficiente de mitades Split-half, reportando valores para el factor conductas antisociales de .87 en varones y .86 en mujeres, y, en conductas delictivas de .86 para varones y mujeres.

La validación en un contexto próximo fue en una muestra de adolescentes de 12 a 17 años, del distrito de El Porvenir, Trujillo. En tal estudio, se revisó evidencias de validez basadas en la estructura por medio del análisis factorial confirmatorio, reportando los siguientes índices de ajuste: GFI = .96, NFI = .93, PNFI = .88, SRMR = .085, y cargas factoriales desde .21 hasta .62 en conductas delictivas y desde .31 hasta .53 en antisociales. Se analizó también evidencias basadas en la relación con variables reportando las siguientes correlaciones: conductas antisociales con agresividad premeditada ( $r = .26$ ) y con agresividad impulsiva ( $r = .25$ ); conductas delictivas con agresividad premeditada ( $r = .19$ ) y con agresividad impulsiva ( $r = .22$ ). Finalmente, la confiabilidad, fue estimada a

partir del coeficiente omega, siendo .82 para conductas antisociales y .86 para delictivas (Aredo, 2018).

## **2.5 Procedimiento**

En esta investigación se siguió un procedimiento en las siguientes etapas: Etapa 1, se recolectó información y se elaboró el proyecto, donde se tomó fuentes bibliográficas virtuales y físicas recogiendo la información sobre la problemática, antecedentes, marco teórico y principales aspecto metodológicos; en esta misma etapa se gestionó los permisos para acceder a la población en donde se recolectó los datos, primeramente se realizó una gestión verbal con ellos, en el que se les adelantó la propuesta y los requisitos formalizando el trámite; esta etapa se cerró con la elaboración de la propuesta o proyecto de investigación.

La etapa 2, se inició con la presentación de los documentos de acceso al representante de las instituciones, en el que se planeó y acordó las fechas de aplicación, en paralelo a la adaptación del proyecto al formato de informe; De acuerdo a las fechas programadas, se recolectó los datos, en un plazo máximo de 2 a 3 semanas, donde las investigadoras tuvimos la responsabilidad aplicar los protocolos, filtrar los que no cumplan los criterios de selección estipulados y posteriormente vaciarlos en una base de datos, diseñado en una plantilla de Excel; exportándolo así en el programa estadístico SPSS, llevando a cabo el procesamiento estadístico correspondiente, según los métodos que se presentan en el punto siguiente; con los resultados obtenidos, se pasó al análisis o discusión de resultados, arribando con ello a las conclusiones y recomendaciones que dieron paso final a la elaboración final de nuestro trabajo de investigación.

## **2.6 Métodos de análisis de datos**

Los métodos estadísticos que fueron requeridos para procesar los datos son: en primer lugar, estadísticos de frecuencia y porcentaje para la identificación de los niveles, los cuales permitirán agrupar al estudiante respecto al estilo socializador en sus padres y madres, además de agruparlos por nivel de conductas antisociales y delictivas que presenten, expresando las cantidades y los porcentajes, con los cuales se expresó cual tiene mayor prevalencia.



Luego, para análisis de la relación, dado que ambas variables, se adecuaron a una escala de medición nominal (Estilos de crianza) y ordinal (Conductas antisociales y delictivas), se utilizó como método el coeficiente Chi cuadrado, para el cual se estimó adicional el coeficiente V de Cramer, a fines de analizar la asociación en medidas de tamaño de efecto, donde, valores entre .10 y .29 fueron considerados de efecto pequeño, entre .30 y .49 de efecto moderado y de .50 en adelante de efecto grande (Cohen, 1988). También, se estimó para este último los intervalos de confianza, con fines de hacer una aproximación de los resultados de la muestra a nivel de la población (Caycho-Rodríguez, 2017).

## **2.7 Aspectos éticos**

En esta investigación se tomó en cuenta el código de ética del psicólogo peruano, respecto a la práctica investigativa, como señalan los artículos del 26° al 27° del capítulo III, denominado “De la Investigación”. De los cuales se resalta: Respeto por la normatividad internacional respecto al estudio en seres humanos; contar con el permiso de los tutores, por ser llevado a cabo en estudiantes además de una aprobación por parte de estos; Priorizar la integridad de los participantes antes que los objetivos e intereses académicos que se puedan obtener en la investigación; evitar el plagio y/o falsificación de datos (Colegio de Psicólogos del Perú [CPP], 2017).

### III. RESULTADOS

Los estilos de crianza del padre y de la madre demostraron tener prevalencia equitativa en sus cuatro estilos, según la percepción de adolescentes de I.E. de Paiján (Ver tabla2). Por un lado, respecto al Padre, se observa por mínimas diferencias una mayor prevalencia del estilo negligente (26.3%), seguido por el estilo Autorizativo (25.3%) y sin diferencias considerables le seguirían los estilos: autoritario (24.7%) e indulgente (23.7%). Por otro lado, en el caso de la madre, se observa una mayor prevalencia de los estilos autoritario e indulgente con 25.7% cada uno, seguido con mínimas diferencias de los estilos negligente (25.3%) y Autorizativo (23.3%).

**Tabla 2**

*Prevalencia de los estilos de crianza en adolescentes de I.E. Paiján*

Estilo de crianza	f	%
<b><i>Padre</i></b>		
Negligente	79	26.3
Autoritario	74	24.7
Indulgente	71	23.7
Autorizativo	76	25.3
<b><i>Madre</i></b>		
Negligente	76	25.3
Autoritario	77	25.7
Indulgente	77	25.7
Autorizativo	70	23.3
Total	300	100.0

Nota: f: Frecuencia; %: Porcentaje

Luego, de las conductas antisociales (Ver tabla 3) se reportó una prevalencia mayor de niveles bajos (63.3%), seguido del nivel medio (32.3%) y alto con tan solo 4.3 %. Mientras que, de las conductas delictivas el reporte alcanzó el 2.3% en nivel medio y la diferencia nivel alto (97.7%).

**Tabla 3***Prevalencia de los niveles de conductas antisociales y delictivas en adolescentes de I.E. Paiján*

Variable/Nivel	f	%
<i>Conductas antisociales</i>		
Bajo	190	63.3
Medio	97	32.3
Alto	13	4.3
<i>Conductas delictivas</i>		
Bajo	293	97.7
Medio	7	2.3
Alto	-	-
Total	300	100.0

Nota: f: Frecuencia; %: Porcentaje

En el estudio de la relación entre las dos variables (Ver tabla 4), se identificó que el mayor porcentaje de estudiantes con alto nivel de conductas antisociales provienen de hogares con padre negligente (53.8%), así mismo, el mayor porcentaje de alumnos con nivel medio de conductas antisociales provienen de hogares con padre autoritario y el mayor porcentaje de adolescentes con nivel bajo de conductas antisociales, proviene de hogares con padre indulgentes (27.4%). Sumado a esta información la prueba de asociación alcanza tamaño de efecto pequeño respecto a la relación que existe entre las dos variables ( $\chi^2_{(6)} = 11.967$ ;  $V = .141$ ), indicando al respecto que, el hecho de alcanzar niveles bajos medios y altos de conducta no deriva específicamente del estilo de crianza percibido, pero, en alguna proporción ligeramente mayor de casos se dará en hogares donde el padre es negligente.

En tanto, en el caso del estilo de crianza de la madre (Ver tabla 4), se identificó que el mayor porcentaje de alumnos con alto nivel de conductas antisociales vive en hogares donde esta asume un rol negligente (38.5%), a su vez, el mayor de alumnos con nivel medio de conductas antisociales, proviene de hogares con madre autorizativa (29.9%) y el mayor porcentaje de adolescentes con nivel bajo de este patrón comportamental vive en hogares con madres indulgentes (30%). Adicional a esto la prueba de asociación reveló, también, que las conductas antisociales se relacionan en tamaño de efecto pequeño ( $\chi^2_{(6)} = 7.793$ ;  $V = .114$ ). Así como sucedió en el caso del padre, el estilo de la madre, no será un determinante en el hecho

de que los hijos alcancen a desarrollar conductas antisociales según sus niveles, aunque, el hecho de ser una madre negligente ligeramente ofrece una mayor predisposición.

**Tabla 4**

*Asociación entre los estilos de crianza y los niveles de conductas antisociales y delictivas en adolescentes de I.E. Paiján.*

Estilos de crianza	Conductas antisociales						x <sup>2</sup> <sub>(gl)</sub>	V
	Bajo		Medio		Alto			
	F	%	f	%	F	%		
<i>Padre</i>								
Negligente	48	25.3	24	24.7	7	53.8	11.967(6)	0.141
Autoritario	41	21.6	32	33.0	1	7.7		
Indulgente	52	27.4	17	17.5	2	15.4		
Autorizativo	49	25.8	24	24.7	3	23.1		
<b>Total</b>	<b>190</b>	<b>100.0</b>	<b>97</b>	<b>100.0</b>	<b>13</b>	<b>100.0</b>		
<i>Madre</i>								
Negligente	48	25.3	23	23.7	5	38.5	7.793(6)	0.114
Autoritario	47	24.7	27	27.8	3	23.1		
Indulgente	57	30.0	18	18.6	2	15.4		
Autorizativo	38	20.0	29	29.9	3	23.1		
<b>Total</b>	<b>190</b>	<b>100.0</b>	<b>97</b>	<b>100.0</b>	<b>13</b>	<b>100.0</b>		

Nota:  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; V: V de Cramer (Tamaño de efecto).

Respecto a las conductas delictivas en relación a los estilos de crianza del padre (Ver tabla 5), se identificó que el mayor porcentaje de estudiantes con nivel medio de conductas delictivas provienen de hogares con padre autoritarios (57.1%) y el mayor porcentaje de alumnos con nivel bajo de conductas delictivas provienen de hogares con padre negligente (26.3%) y con una diferencia mínima de padres autorizativos (25.9%). La prueba de asociación alcanza tamaño de efecto pequeño respecto a la relación que existe entre las dos variables ( $\chi^2_{(3)} = 5.160$ ;  $V = .131$ ), indicando al respecto que, el nivel medio de conducta delictiva no deriva específicamente del estilo de crianza percibido, pero, en alguna proporción ligeramente mayor de casos se dará en hogares donde el padre es autoritario.

En tanto, en el caso del estilo de crianza de la madre (Ver tabla 5), se identificó que el mayor porcentaje de alumnos con nivel medio de conductas delictivas, proviene de hogares con madre negligente, autoritaria y autorizativa (28.6% cada estilo) y el mayor porcentaje de

adolescentes con nivel bajo de este patrón delictivo vive en hogares con madres indulgentes (25.6%), autoritaria (25.6%) y negligente (25.3%). De acuerdo con esos datos, la prueba de correlación reportó tamaño de efecto trivial ( $\chi^2_{(3)} = .499$ ;  $V = .041$ ), lo cual revela una mayor independencia de las conductas delictivas de los estilos de crianza de la madre.

**Tabla 5**

*Asociación entre los estilos de crianza y los niveles de conductas antisociales y delictivas en adolescentes de I.E. Paiján.*

Estilos de crianza	Conductas delictivas						x <sup>2</sup> <sub>(gl)</sub>	V
	Bajo		Medio		Alto			
	F	%	f	%	f	%		
<i>Padre</i>								
Negligente	77	26.3	2	28.6	-	-	5.160 <sub>(3)</sub>	0.131
Autoritario	70	23.9	4	57.1	-	-		
Indulgente	70	23.9	1	14.3	-	-		
Autorizativo	76	25.9	0	0.0	-	-		
<b>Total</b>	<b>293</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	-	-		
<i>Madre</i>								
Negligente	74	25.3	2	28.6	-	-	.499 <sub>(3)</sub>	0.041
Autoritario	75	25.6	2	28.6	-	-		
Indulgente	76	25.9	1	14.3	-	-		
Autorizativo	68	23.2	2	28.6	-	-		
<b>Total</b>	<b>293</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	-	-		

Nota:  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; V: V de Cramer (Tamaño de efecto).

#### IV. DISCUSIÓN

La realidad que se vive respecto a la creciente manifestación, conductas antisociales y delictivas aunadas a la alta prevalencia de padres que crían a sus hijos a partir de un clima familiar funcionalmente improductivo llevó a suponer la asociación entre las formas de crianza o estilos de socialización y las conductas antisociales - delictivas en el contexto adolescente actual. Por tanto, en esta investigación se pretendió responder con evidencia empírica a tal supuesto, considerando un conjunto de adolescentes de Paiján.

En primer lugar, se estudió la relación entre los estilos de socialización de ambos progenitores con respecto a las conductas antisociales y también con las conductas delictivas.

Respecto a la relación entre los estilos parentales del padre y de la madre con las conductas antisociales, los resultados indican la existencia de una asociación de efecto pequeño (Cohen, 1988;  $V > .10$ ), donde se puede rescatar que el mayor porcentaje de adolescentes con conductas antisociales provienen de hogares con un padre (53.8%) y una madre (38.5%) negligente. Estos resultados darían a entender que la probabilidad de desarrollar conducta antisocial si bien es cierto es mayor cuando los padres asumen sus funciones de una forma negligentes, tal estilo de crianza no determina completamente la aparición de este cuadro, pues también hay porcentajes representativos de adolescentes con altos niveles de estos comportamientos donde el rol de los padres es Autorizativo.

Estos hallazgos, en cierta forma replican los encontrados en otros estudios, donde se identificó que los hogares con madres y padres que adoptan un rol negligente se vincula con la aparición de conductas antisociales (Cutrin, Gómez-Fraguela, Maneiro y Sobral, 2017; Linares y Aquise, 2018; Rocha, 2018). Dichos estudios resaltaron que los hogares en que los padres tienden a ser desinteresados en las conductas de sus hijos a la vez que tienden a mostrarse carentes de afecto y aprobación por sus acciones. Sin embargo, es preciso recalcar que, los investigadores señalaron que el desarrollo de las conductas antisociales, de acuerdo a sus hallazgos, se vincula también a un estilo autoritario, es decir, un padre que restringe los comportamientos, pero mostrando desaprobación y carente afecto. En esta investigación, se encontró que dicho rol afecta en mayor medida cuando son las madres quienes lo ejercen (23.1%).

El modelo ecológico, que explica la aparición de las conductas antisociales sirve de soporte para dar explicación a los hallazgos. De acuerdo con este modelo, cuando los contextos o escenarios (familia, vecindario, colegio, sociedad y cultura) donde se desenvuelve el menor presentan un ambiente productivo, desencadenan una serie de comportamientos socialmente aceptables, sin embargo, cuando los escenarios presentan un contraste de falencias, el resultado esperado es la manifestación de un adolescente antisocial (Bronfenbrenner, 1987). Pero, es necesario puntualizar, respecto a este hallazgo, que no solamente es la familia quién determinara la conducta antisocial del niño, sino también su interacción con la sociedad incluyendo su cultura misma.

En segundo lugar, se estudió los estilos de socialización en relación a las conductas delictivas. Los hallazgos respecto al estilo socializador del padre, señalaron un efecto de relación pequeña (Cohen, 1988;  $V > .10$ ), donde, el 57% de los adolescentes con nivel medio

de conducta delictiva, es decir, que ha cometido algunos actos que atentan contra la ley, provienen de hogares con padre autoritario, es decir, un padre que ha ejercido una formación castrante exigente y restrictiva a las acciones de los niños, pero, con una marcada carencia de afecto y valoración por estos. Sin embargo, en el caso de la madre, la asociación no alcanza tamaño de efecto representativo. El mayor porcentaje de adolescentes que reportaron haber cometido actos delictivos se distribuyó equitativamente entre madres autoritarias, negligentes e incluso autoritativas (28.6% en cada estilo).

Con lo hallado respecto a las conductas delictivas se vuelve a corroborar lo encontrado en otras investigaciones donde se identificó que los adolescentes que perciben a sus padres con un estilo autoritario, son más proclives al desarrollo de conductas delictivas (Cutrin, Gómez-Fraguela, Maneiro y Sobral, 2017; Linares y Aquise, 2018; Rocha, 2018), sin embargo, es importante aclarar que en las investigaciones citadas, lo encontrado encuadrado no solamente al padre, sino también a la madre.

Esta diferencia atañe una mayor responsabilidad al rol del padre en la prevención de la delincuencia. Frente a esto, no se ha encontrado evidencia concreta al respecto, pero, existen investigaciones que señalan que es la disrupción en la familia el principal determinante del desarrollo de actos delictivos (Wells y Rankin, 1991). Esto es que, los hogares donde el hijo delinque es también un hogar donde los padres emitieron estas acciones. Al respecto se sabe que existen hogares donde el padre genera acciones delincuenciales, que, aunque la madre conozca el niño observa, generando un aprendizaje vicario (Bandura, 1999), lo curioso es que aun cuando la madre sabe de ello, no lo evita, pero tampoco participa.

Con todos estos hallazgos, se lleva a la conclusión de que el estilo de crianza de los padres es importante en la formación de conductas, incluyendo las que están fuera de la ley y trasgreden el respeto de lo socialmente aceptable, sin embargo, no son lo único que lo determinara. Por lo cual, es necesario que se lleven a cabo otras investigaciones en las que se evalúen otras variables que expliquen también la formación de este tipo de comportamientos.

## V. CONCLUSIONES

- Los estilos de socialización parental se relacionan con el desarrollo de conductas antisociales y delictivas en adolescentes de I.E. Paiján.
- En las I.E. se muestra una prevalencia equitativa de los estilos de socialización del padre y de la madre, sobresaliendo con mínimas diferencias el estilo negligente en el caso del padre (26.3%) y autoritario con indulgente en el caso de la madre (25.7% en cada estilo).
- En las I.E. se muestra una prevalencia menor de conductas antisociales en nivel alto (4.3%) siendo mayor en nivel medio (32.3%). Mientras que, en el caso de las conductas delictivas solo se reporta prevalencia de niveles medio (2.3%) y bajo.
- El estilo de socialización negligente de ambos padres reporta mejor asociación con los altos niveles de conductas antisociales en los adolescentes, alcanzando tamaño de efecto pequeño ( $V > .11$ ).
- El estilo de socialización autoritario del padre reporta mejor asociación con los niveles medios de conductas delictivas en los adolescentes, alcanzando tamaño de efecto pequeño ( $V = .13$ ).



## **VI. RECOMENDACIONES**

Respecto a lo encontrado, es preciso recomendar:

- La ejecución de otras investigaciones en las que se pueda considerar incluir otras variables que también explique la aparición de conductas antisociales y a la vez las conductas delictivas, tales como la carencia de empatía, las relaciones interpersonales y presión de grupo.
- Explorar otros contextos llevando a cabo contrastación entre las dos muestras, a fin de verificar si los aspectos culturales, o sociales también inciden en la formación de las conductas delictivas.
- Elaborar propuestas de promoción e intervención en las familias, orientados a reducir los estilos de crianza negligentes y autoritarios, a razón de haberse encontrado una prevalencia considerable en la muestra de estudio. De igual manera, proponer un programa para modificar el alto y nivel medio de conductas antisociales y delictivas, con el propósito de prevenir que los estudiantes lleguen a convertirse en delincuentes en su vida futura.

## REFERENCIAS

- Alburquerque-Vílchez, J. (2017). *Análisis de las medidas socioeducativas impuestas a adolescentes infractores previstas en el nuevo código de responsabilidad juvenil*. (Trabajo de grado). Universidad de Piura. Facultad de Derecho. Programa Académico de Derecho. Piura, Perú.
- American Psychiatric Association (2002). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-IV-TR*. Barcelona, España: Masson.
- Angenent, H., & Man, A. (1996). *Background factors of juvenile delinquency*. Nueva York: Peter Lang Publishing.
- Aredo, M. (2018). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas en alumnos de secundaria de El Porvenir*. (Tesis de Grado). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo.
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas: Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 8, 15-33.
- Arnett, J. (1995). Broad and narrow socialization: The family in the context of a cultural theory. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 617-628
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038-1059. Doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Ávila, J. y Torres, E. (2019). *Socialización parental y violencia escolar en alumnos de secundaria del Distrito de Casa Grande, 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar vallejo. Trujillo.
- Bandura, A. (1999). Social Cognitive Theory: An Agentic Perspective. *En Asian Journal of Social Psychology*, 2: 21-41
- Barnes, G. M., & Farrell, M. P. (1992). Parental support and control as predictors of adolescent drinking, delinquency, and related problem behaviors. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 763-776.
- Belsky, J. (2005). Family influences on psychological development. *Psychiatry*, 4(7), 41-44. doi: 10.1016 /j.mppsy.2008.05.006

- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona, España: Paidós.
- Caycho-Rodríguez, T. (2017). Consideraciones para una adecuada interpretación de los intervalos de confianza en investigación enfermera. *Enfermería Clínica*, 28 (6), 403 – 404, doi: 10.1016/j.enfcli.2017.08.012
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
- Colegio de Psicólogos del Perú (21 de diciembre del 2017). *Código de Ética y Deontología*. Colegio de Psicólogos del Perú.
- Comité Regional de Seguridad Ciudadana (2018). *Plan regional de seguridad ciudadana La Libertad*. Trujillo: CORESEC.
- Cruz, G. (2019). *Taller “Empecemos” en las conductas antisociales delictivas en adolescentes de una institución educativa nacional de La Esperanza*. (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo.
- Cutrin, O., Gómez-Fraguela, J., Maneiro, L. y Sobral, J. (2017). Effects of parenting practices through deviant peers on nonviolent and violent antisocial behaviours in middle- and late-adolescence. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9 (2), 75 – 82, doi:10.1016/j.ejpal.2017.02.001
- Delpiazzo, C. y Delpiazzo, G. (1996). *La familia como base fundamental de la sociedad*. Madrid: Ed. Rialp.
- Erickson, M. (1992). *Behavior disorders of children and adolescents*. New Jersey: Prentice Hall, Inc
- Eysenck, H. J.; Eysenck, S. B. G. y Barrett, P. (1985) A revised version of Psychoticism scale. *Personality and individual differences*, 6, 21-29.
- Frías-Amenta, M., López-Escobar, A., & Díaz-Méndez, S. (2003). Predictores de la conducta antisocial juvenil: un modelo ecológico. *Estudios de Psicología*, 2003, 8(1), 15-24
- Gaeta, M. & Galvanovskis, A. (2011). Propensión a Conductas Antisociales y Delictivas en Adolescentes Mexicanos. *Psicología Iberoamericana*. 19 (2), 47-54

- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación Psicológica*. La Habana: Editorial de Ciencias Médicas.
- Gracia, E. & Musitu, G. (2000). *Psicología social de la familia*. Barcelona: Paidós.
- Hibbs, E. y Jensen, P. (1996). *Psychosocial treatments for child and adolescent disorders*. Washington, D. C.: American Psychological Association
- Huamán, K. (2016). Estilos parentales e indicadores de salud mental adolescente. *Temát. psicol.* 12(1), 35 – 46.
- Huxley, R. (1999). *Love and limits: Achieving a balance in parenting*. San Diego: Singular Publishing Group.
- INDAGA (2017). *Adolescentes Infractores en el Perú* (2da Edición). Miraflores: Consejo Nacional de Política Criminal.
- Jara, K. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria. *Revista Psicológica*, 15(2), 194-207.
- Jiménez, T., Musitu, G. & Murgui, S. (2005). Familia, apoyo social y conducta delictiva en la adolescencia: efectos directos y mediadores. *Anuario de psicología*, 36 (2), 181 – 195.
- Lewis, H. (1971). *Shame and guilt in neurosis*. New York: International Universities Press
- Linares, P. y Aquise, C. (2018). *Estilos de socialización parental y conducta antisocial en estudiantes del tercero a quinto año de secundaria de una institución educativa pública, La Victoria – Lima*. (Trabajo de grado). Universidad Peruana Unión. Lima
- Martínez, I., Fuentes, M., García, F. & Madrid, I. (2013). El estilo de socialización familiar como factor de prevención o riesgo para el consumo de sustancias y otros problemas de conducta en los adolescentes españoles. *Adicciones*, 25 (3), 235 – 242.
- Martínez, I., Musitu, G., García, J. y Camino, L. (2003). Un análisis cultural de los efectos de la socialización familiar en el autoconcepto: España y Brasil. *Psicología Educação e Cultura*, 7 (2), 239-259
- Mejía, E. (2005). *Metodología de la investigación científica* (1ra Ed). Lima: Editorial e Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

- Mischel, W. y Patterson, Ch. (1976). Sstantive and structural elements of effective plans for self-control. *Journal of personality and social psychology*, 5, 942-950
- Molpeceres, M. (1994). *El sistema de valores*. (Tesis Doctoral no publicada). Universitat de Valtncia. Valencia.
- Morales, P. (2012). *Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?*. Recuperado de: <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%F1oMuestra.pdf>
- Morrison, D., & Cherlin, A. (1995). The divorce process and young children's well-being: a prospective analysis. *Journal of Marriage and Family*, 57, 800-812.
- Muñoz, D. (2018). *Inteligencia emocional y clima social familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal de Paiján*. (Tesis de licenciatura). Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo.
- Musitu, G. & García, F. (2004). *ESPA29: Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia* (2da Ed.). Madrid: Tea Ediciones.
- Musitu, G. & García, F. (2016). La evaluación de la socialización familiar: ESPA29. *Revista Padres y Maestros*, 60 – 66. doi: 10.14422/pym.i367.y2016.011
- Musitu, G. y Allatt, P. (1994). *Psicosociología de la familia*. Madrid: Albatros.
- Musitu, G., Jiménez, T. y Murgui, S. (2007). Funcionamiento familiar, autoestima y consumo de sustancias en adolescentes: un modelo de mediación. *Salud pública de México*, 49 (1), 3 – 10.
- Musitu, G., Román, I. M. & Gracia, E. (1988). *Familia I Educación: Prácticas educativas de padres y socialización de los hijos*. Barcelona: Labor
- Otzen, S. & Monterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232.
- Palacios, J. & Andrade, P. (2008). Influencia de las prácticas parentales en las conductas problema en adolescentes. *Ciencias Sociales y Humanidades*, 7, 7 – 18.

- Paucar, Y. y Pérez, J. (2016). *Estilos de socialización parental y adaptación de conducta en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa de Lima este, 2016*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Peralta, G. (2015). *Estilos de socialización parental y agresividad premeditada impulsiva en adolescentes de La Esperanza*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo.
- Pereda, S. (1987). *Psicología experimental I. Metodología*. Madrid: Ediciones Piramide.
- Portocarrero, Y. (2015). *Socialización parental y conductas antisociales - delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto grados de secundaria*. *Revista JANG*, 2 (2). Recuperado de: <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/128/57>
- Rivera, R. & Cahuana, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 85-97.
- Rocha, C. (2018). *Estilos de Socialización parental y conducta antisocial delictiva en adolescentes del distrito de Trujillo*. (Trabajo de grado). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo.
- Salas, M. (2017). *Estilos de socialización parental y habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa de lima sur*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma del Perú. Lima.
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2009). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. *Pensamiento Psicológico*, 6(13), 203-218.
- Seisdedos, C. (1995). *Cuestionario A-D, conductas antisociales-delictivas*. (2ª ed.). Madrid: TEA Ediciones, S. A.
- Seisdedos, C. (2001). *Cuestionario de Conductas antisociales-delictivas (A-D)*. Editorial El Manual Moderno.
- Steinberg, L., Mounts, N., Lamborn, S., & Dornbusch, S. (1991). Authoritative parenting and adolescent adjustment across various ecological niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 19-36
- Straus, M. (1991). *Discipline and deviance: physical punishment of children and violence in adulthood*. Durham: University of New Hampshire, Family Research Laboratory

- Tarrillo, L. y Chuco, J. (2018). *Socialización parental y su relación con las conductas antisociales delictivas en adolescentes participantes del Programa de Prevención Estratégica del Delito del Ministerio Público de Lima, 2017*. (Trabajo de grado). Universidad Peruana Unión. Lima
- Torres, V. (2016). *Estilos de socialización parental y habilidades sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa particular de Lima metropolitana, 2015*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Ventura-León, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(3)
- Wells, L., & Rankin, J. (1991). Families and delinquency: a meta-analysis of the impact of broken homes. *Social Problems*, 38, 71-93.
- Whiting, J. (1970). Socialización, Aspectos antropológicos. *En Enciclopedia de las Ciencias Sociales*, 16-21.

## ANEXOS

### *Anexo 01*

#### **Escala ESPA29**

#### **Cuestionario de Estilos de Socialización Parental**

**(Adaptado por Jara, 2013)**

### **ESPA29**

A continuación encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así: - el 1 es igual a NUNCA - el 2 es igual a ALGUNAS VECES - el 3 es igual a MUCHAS VECES y - el 4 es igual a SIEMPRE

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en tu casa.

Ejemplo:

	Me muestra cariño				Se muestra indiferente			
Si arreglo la mesa	1	2	3	4	1	2	3	4



### MI MADRE:

1.Si obedezco las cosas que me manda	Me muestra cariño  1   2   3   4	Se muestra indiferente  1   2   3   4			
2.Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual  1   2   3   4	Me riñe  1   2   3   4	Me pega  1   2   3   4	Me priva de algo  1   2   3   4	Habla conmigo  1   2   3   4
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien	Se muestra indiferente  1   2   3   4	Me muestra cariño  1   2   3   4			
4. Si me rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe  1   2   3   4	Me pega  1   2   3   4	Me priva de algo  1   2   3   4	Habla conmigo  1   2   3   4	Le da igual  1   2   3   4
5. Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con buenas calificaciones	Me muestra cariño  1   2   3   4	Se muestra indiferente  1   2   3   4			
6. Si estoy sucio y descuidado	Me pega  1   2   3   4	Me priva de algo  1   2   3   4	Habla conmigo  1   2   3   4	Le da igual  1   2   3   4	Me riñe  1   2   3   4

7. Si me porto bien en casa y no la interrumpo en sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
8. Si se entera que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
9. Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con algún curso jalado	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
11. Si me voy de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
12. Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
13. Si algún profesor le dice que me porto mal en clase	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
14. Si cuido mis cosas y ando limpio y aseado	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4

16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
18. Si ordena y cuida las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
21. Cuando no como las cosas que me sirven en	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4

26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
27. Si como todo lo que me sirven en la mesa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

## MI PADRE:

1.Si obedezco las cosas que me manda	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
2.Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
4. Si me rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
5. Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con buenas calificaciones	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
6. Si estoy sucio y descuidado	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4

7. Si me porto bien en casa y no la interrumpo en sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
8. Si se entera que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
9. Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con algún curso jalado	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
11. Si me voy de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
12. Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
13. Si algún profesor le dice que me porto mal en clase	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
14. Si cuido mis cosas y ando limpio y aseado	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4

16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
18. Si ordena y cuida las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
21. Cuando no como las cosas que me sirven en	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4

26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
27. Si como todo lo que me sirven en la mesa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

**FIN DE LA PRUEBA**

**GRACIAS POR RESPONDER.**



*Anexo 02*

**CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS (A-D)**

**CUESTIONARIO A - D**

Apellidos Y Nombres: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Escuela: \_\_\_\_\_ Grado Escolar: \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES**

Cuando el examinador se lo indique vuelva la hoja, encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que usted haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y señale el SI, si ha hecho en lo que se dice en la frase; señale el NO, en caso contrario. Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le pide que conteste con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decídase por el SI o por el NO.

**AHORA VUELVA LA HOJA Y CONTESTE A TODAS LA FRASES**

### Conteste SI o NO las frases siguientes

1 Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo	SI	NO
2 Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio)	SI	NO
3 Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía)	SI	NO
4 Ensuciar las calles/ aceras, rompiendo botellas o volcando botes de basura	SI	NO
5 Decir “groserías” o palabras fuertes	SI	NO
6 Molestar o engañar a personas desconocidas	SI	NO
7 Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión	SI	NO
8 Hacer trampa (en examen, competencia importante, información de resultados)	SI	NO
9 Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelería o cubo)	SI	NO
10 Hacer grafitis o pintas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc)	SI	NO
11 Tomar frutas de un jardín o huerto que pertenece a otra persona	SI	NO
12 Romper o tirar al suelo cosa que son de otra persona.	SI	NO
13 Gastar bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse	SI	NO
14 Llegar a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)	SI	NO
15 Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín	SI	NO
16 Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo	SI	NO
17 Comer. Cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc	SI	NO
18 Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle )	SI	NO
19 Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa)	SI	NO
20 Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas)	SI	NO
21 Pertenecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios	SI	NO
22 Tomar el coche o la moto de un desconocido para dar un paseo con la única intención de divertirse.	SI	NO
23 Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes 24 Entrar en una tienda que esta cerrada, robando o sin robar algo.	SI	NO
25 Robar cosas de los coches	SI	NO
26 Llevar algún arma (cuchillo o navaja)por si es necesaria una pelea	SI	NO
27 Planear de antemano entrar en una casa, apartamento, etc. para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)	SI	NO
28 Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella	SI	NO
29 Forcejear o pelear para escapar de un policía	SI	NO
30 Robar cosas de un lugar público (trabajo o colegio) por valor más de 100 pesos	SI	NO
31 Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abierto	SI	NO
32 Entrar en una casa apartamento, etc. y robar algo (sin haberlo pedido antes)	SI	NO
33 Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	SI	NO
34 Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede	SI	NO
35 Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público etc.	SI	NO
36 Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada de un perchero	SI	NO
37 Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	SI	NO
38 Tomar drogas	SI	NO
39 Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	SI	NO
40 Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas	SI	NO

**FICHA DE TAMIZAJE**

**Nombres y Apellidos:** .....

**Edad:** ..... años

**Sexo:** M ☐ F ☐

**Grado y Sección:** .....

A continuación, se te plantea un interrogante, responde marcando con un (X) a la opción que tú creas conveniente.

1.- ¿Recibes algún tratamiento psicológico o psiquiátrico por problemas de conducta?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

2.- ¿Recibes algún tratamiento psicológico por problemas de familia?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

3.- Vives con

Ambos padres \_\_\_\_\_ Solo mamá \_\_\_\_\_

Solo papá \_\_\_\_\_ Otros familiares \_\_\_\_\_ ¿Quién (es)? \_\_\_\_\_

**¡Gracias por tu cooperación!**

## CARTA DE TESTIGO

Lugar y Fecha: \_\_\_\_\_

Yo.....

Identificado con N° de DNI....., siendo el tutor (a) responsable del.....

Grado y sección....., por medio del presente acepto autorizar la participación de los alumnos que tengo a mi cargo como docente, así mismo doy seguridad que las Srtas. Farfán Castillo Rayssa Angélica y Segura Chávez Kelly Milagros, quienes realizaran el trabajo de investigación: “SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE PAIJÁN” antes de iniciarse la aplicación de los test, informaron a los alumnos lo siguiente:

- Propósito de la investigación.
- Rol del participante en la investigación.
- Confidencialidad del tratamiento de la información.

\_\_\_\_\_  
Tutor (a) responsable

\_\_\_\_\_  
Investigador responsable

\_\_\_\_\_  
Investigador responsable